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Verzoek tot schrappen **rijksmonument** uit register alleen mogelijk bij nieuwe feiten of gewijzigde inzichten

Partij(en)

Uitspraak van de rechtbank als bedoeld in artikel 8:70[artikel 8:70](javascript:void(0)) van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)

inzake

[eiseres] te [woonplaats], eiseres,

gemachtigde mr. A.J.H.W.M. Versteeg,

tegen

de Staatssecretaris voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, verweerder.

**Inleiding:**

Het in eigendom hebben van een monument geeft de eigenaar een verantwoordelijkheid voor dit monument. Niet alle eigenaren zijn daarmee gelukkig. Maar het schrappen van een monument uit het register is niet eenvoudig.

**Feiten:**

Op 6 maart 2007 heeft eiseres bij de staatssecretaris voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap een verzoek ingediend het in haar eigendom toebehorende onroerend goed Sankt Ludwig te Vlodrop (gemeente Roerdalen) af te voeren van het monumentenregister. De Staatssecretaris voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap weigert dit verzoek. Een ingediend bezwaarschrift wordt ongegrond verklaard. Betrokkene stelt daarop beroep in.

**Overwegingen:**

Op 9 oktober 1997 is het Sankt Ludwig te Vlodrop, dat sinds 1984 in eigendom is bij eiseres, aangewezen als **rijksmonument** en opgenomen in het register van beschermde monumenten als bedoeld in artikel 6[artikel 6](javascript:void(0)) van de Monumentenwet 1988. Eiseres wenst het gebouw te slopen. Met het oog daarop heeft zij verweerder op grond van artikel 8, eerste lid[artikel 8, eerste lid](javascript:void(0)), van de Mw 1988 verzocht het gebouw te schrappen uit het register van beschermde monumenten.

Uitgangspunt bij de beoordeling van een dergelijk verzoek dient naar het oordeel van de rechtbank te zijn of een pand nog steeds als monument in de zin van de Mw[Mw](javascript:void(0)) 1988 kan worden aangemerkt. Daarbij zal de redengevende omschrijving bij het aanwijzingsbesluit, waarin de redenen zijn genoemd die aanleiding hebben gegeven tot de aanwijzing als **rijksmonument**, tot op zekere hoogte herbeoordeeld moeten worden. Bij die herbeoordeling kunnen wijzigingen in de feitelijke situatie en gewijzigde inzichten over de cultuurhistorische en/of architectuurhistorische waarden van het monument tot de conclusie leiden dat een pand niet langer als **rijksmonument** dient te worden aangemerkt. Gelet echter op de (doorgaans) formele rechtskracht van het aanwijzingsbesluit kan deze herbeoordeling niet zo ver gaan dat de discussie over de aanwijzing van een pand opnieuw moet worden gevoerd; de aanvrager zal nieuwe feiten en omstandigheden naar voren moeten brengen, die de redengevende omschrijving bij het aanwijzingsbesluit in een ander daglicht plaatsen. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder in zijn besluitvorming terecht als uitgangspunt heeft genomen dat voor het afvoeren van het Sankt Ludwig van het monumentenregister pas aanleiding bestaat als het gebouw, vanwege nieuwe feiten of gewijzigde inzichten, niet meer voldoet aan de redengevende omschrijving bij het aanwijzingsbesluit. Het betoog dat verweerder bij zijn besluitvorming een verkeerde beoordelingsmaatstaf heeft gehanteerd, verwerpt de rechtbank dan ook.

**Aantekeningen:**

Op grond van artikel 8, eerste lid[artikel 8, eerste lid](javascript:void(0)), Monumentenwet 1988 is de staatssecretaris bevoegd ambtshalve of op verzoek van belanghebbenden in het register wijzigingen aan te brengen. De artikelen 3 tot en met 7[artikelen 3 tot en met 7](javascript:void(0)) Monumentenwet 1988 zijn van overeenkomstige toepassing. Onder het aanbrengen van een wijziging dient ook te worden verstaan het doorhalen van de inschrijving van een monument in het monumentenregister.

In het register staat de zogenoemde redengevende omschrijving voor de aanwijzing. Schrappen of wijzigen uit het register is alleen mogelijk indien de redengevende omschrijving niet langer juist is. Zoals de rechter het stelt: er moeten nieuwe feiten en omstandigheden zijn waarop de redengevende omschrijving in een ander daglicht wordt geplaatst. Of zoals het ook gesteld kan worden: indien de feiten, de toestand waarin het monument verkeert, niet meer overeenkomt met de redengevende omschrijving.

De enkele wens om het pand te slopen is uiteraard geen reden om een monument te schrappen uit het register. Er zijn nu eenmaal beperkingen opgelegd aan een eigenaar van een monument om zijn eigendom te bewaren vanwege het algemene belang. En het is alleszins redelijk het algemene belang tot behoud van een pand als **rijksmonument** te stellen boven het gestelde financiële belang van de eigenaar.